

# CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN RETOS Y EXCELENCIA A TRAVÉS DE LOS INFORMES DE LOS EVALUADORES



**Informe - 1013-10**

*Vicerrectorado de Investigación y Transferencia - Servicio de Gestión de la Investigación*

**Marian Gómez –Julio 2015**



**Universidad de Granada**



## INTRODUCCIÓN

A partir de los informes de evaluación del MINECO recibidos por los investigadores de la Universidad de Granada se ha elaborado el presente documento. Se han analizado cada uno de los informes y se han extraído y clasificado las valoraciones de cada uno de los apartados que se consideran a la hora de evaluar un proyecto. Además se han recopilado textualmente aquellos comentarios y valoraciones que resumen de algún modo el informe del evaluador o que parecen más significativos dando sentido a la concesión o no de la propuesta. Se han estudiado un total de 210 proyectos de las convocatorias Retos y Excelencia (*BOE núm. 266, de 6 de noviembre de 2013*) procesándose un total de 910 comentarios, que son los incluidos en este informe.

En esencia se trata de conocer cómo se trasladan los criterios de evaluación publicados en las convocatorias a los informes que reciben los investigadores y cuáles son los apartados que reciben una mayor atención a fin de determinar los factores de éxito. Desde el punto de vista de la política científica de nuestra universidad se busca, no solo conocer que aspectos se tuvieron en cuenta a la hora de valorar las propuestas presentadas, sino además transferir este conocimiento a nuestra comunidad con el objetivo final de mejorar la Tasa de Éxito en la obtención de proyectos en futuras convocatorias.

Los resultados obtenidos se presentan siguiendo los criterios establecidos en la convocatoria en tres grandes apartados: 1) Calidad científico-técnica, relevancia y viabilidad de la propuesta 2) Calidad, trayectoria y adecuación del equipo de investigación 3) Impacto científico-técnico o internacional de la propuesta.



Universidad de Granada  
Código Informe - 1013-09

Vicerrectorado de  
Investigación y Transferencia  
Servicio de Gestión de la  
Investigación

**Datos de Contacto:** Marian Gómez Letrán – email: [marian@ugr.es](mailto:marian@ugr.es)

**Licencia del informe:** Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd)

No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.



**JULIO 2015**



## 1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN DE LOS PROYECTOS SEGÚN LA CONVOCATORIA

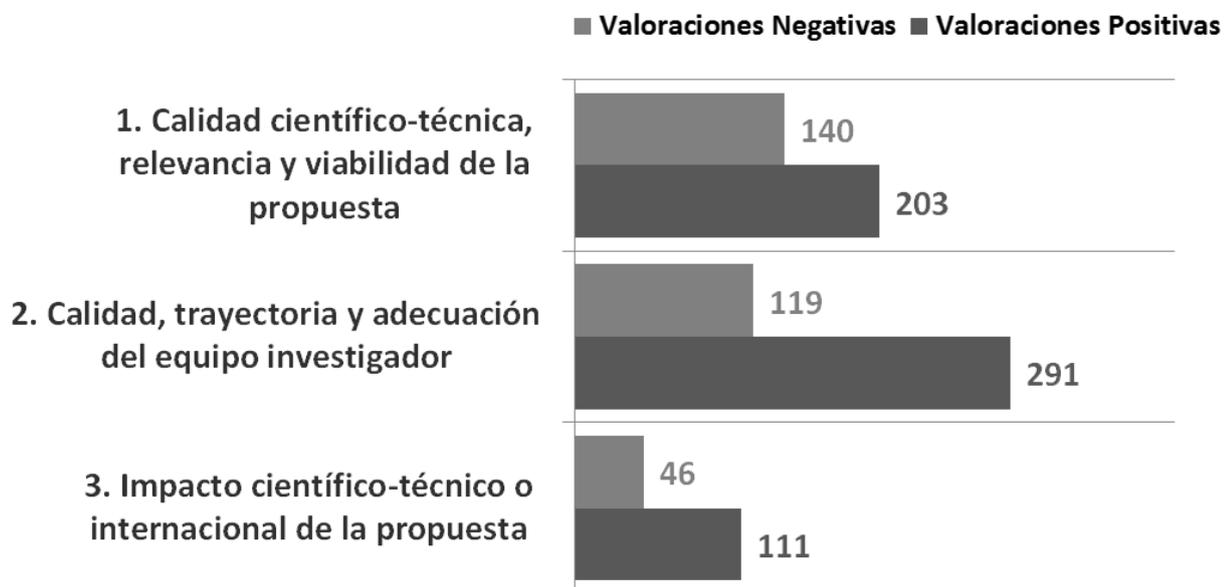
<b>PROYECTOS EXCELENCIA</b>	
<b>Calidad científico-técnica, relevancia y viabilidad de la propuesta</b>	<b>60 %</b>
<p>Se valorarán la definición, contenido, calidad, originalidad, grado de novedad y adecuación de las actividades a los objetivos planteados. Se valorarán asimismo el plan de trabajo, la adecuación del cronograma y del presupuesto de las actividades a desarrollar y la contribución de dicha propuesta al avance de conocimiento. En el caso de proyectos coordinados, se evaluarán, además, la complementariedad y la coherencia de las actuaciones propuestas, valorando la necesidad de coordinación y el reparto de actividades y tareas entre los subproyectos. Se valorará asimismo la viabilidad del proyecto a través de la disponibilidad de recursos adecuados para su desarrollo y, en el caso de proyectos que necesiten el uso de infraestructuras científico-técnicas singulares españolas o europeas o el acceso a grandes instalaciones nacionales o internacionales, se valorarán la adecuación del proyecto a la necesidad de uso y la disponibilidad</p>	
<b>Calidad, trayectoria y adecuación del equipo de investigación.</b>	<b>30 %</b>
<p>Se valorarán la competencia y la adecuación del equipo de investigación para llevar a cabo el proyecto, teniendo en cuenta los proyectos anteriores relacionados con la temática del proyecto, la trayectoria y contribuciones científico-técnicas del equipo de investigación; y los resultados previos obtenidos por los investigadores principales y por los componentes del equipo de investigación, especialmente en proyectos de investigación u otras actuaciones de planes nacionales de I+D+i anteriores, en proyectos financiados por el Programa Marco de la Unión Europea o en otros programas competitivos de naturaleza internacional. Se valorará también la constitución de grupos amplios que integren a varios equipos con proyectos previos propios y que contribuyan a plantear propuestas más ambiciosas y multidisciplinarias. Se valorarán también la experiencia y los resultados en actividades de formación de personal investigador y, en el caso de proyectos coordinados, la complementariedad de los equipos de investigación.</p>	
<b>Impacto científico-técnico o internacional de la propuesta.</b>	<b>10 %</b>
<p>Se valorarán el impacto científico-técnico esperable de los resultados previstos del proyecto, especialmente en el ámbito de conocimiento del área de la propuesta de acuerdo con los objetivos del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016, su potencial transnacional, su posible contribución a la solución de problemas sociales, económicos o tecnológicos, así como su posible impacto en la capacidad de liderazgo internacional del equipo de investigación en esa temática.</p>	

<b>PROYECTOS ORIENTADA A RETOS DE LA SOCIEDAD</b>	
<b>Calidad científico-técnica, relevancia y viabilidad de la propuesta</b>	<b>50 %</b>
<p>Se valorarán la adecuación de la investigación orientada al reto elegido en la propuesta teniendo en cuenta la definición, contenido, calidad, originalidad, grado de novedad y adecuación de las actividades a los objetivos planteados. Se valorarán asimismo el plan de trabajo, la adecuación del cronograma y del presupuesto de las actividades a desarrollar y la contribución de dicha propuesta al avance de conocimiento para dar solución a los problemas del reto seleccionado. En el caso de proyectos coordinados se evaluarán, además, la complementariedad y la coherencia de las actuaciones propuestas, valorando la necesidad de coordinación y el reparto de actividades y tareas entre los subproyectos. Se valorará asimismo la viabilidad del proyecto a través de la disponibilidad de recursos adecuados para su desarrollo y, en el caso de proyectos que necesiten el uso de infraestructuras científico-técnicas singulares españolas o europeas o el acceso a grandes instalaciones nacionales o internacionales, se valorarán la adecuación del proyecto a la necesidad de uso y la disponibilidad de dichas instalaciones.</p>	
<b>Calidad, trayectoria y adecuación del equipo de investigación.</b>	<b>30 %</b>
<p>Se valorarán la competencia y la adecuación del equipo de investigación para llevar a cabo el proyecto, teniendo en cuenta los proyectos anteriores relacionados con la temática del proyecto, la trayectoria y contribuciones científico-técnicas del equipo de investigación; y los resultados previos obtenidos por los investigadores principales y por los componentes del equipo de investigación, especialmente en proyectos de investigación u otras actuaciones de planes nacionales de I+D+i anteriores, en proyectos financiados por el Programa Marco de la Unión Europea o en otros programas competitivos de naturaleza internacional. Se valorará también la constitución de grupos amplios que integren a varios equipos con proyectos previos propios y que contribuyan a plantear propuestas más ambiciosas y multidisciplinarias. Se valorarán también la experiencia y los resultados en actividades de formación de personal investigador y, en el caso de proyectos coordinados, la complementariedad de los equipos de investigación.</p>	
<b>Impacto científico-técnico o internacional de la propuesta.</b>	<b>20 %</b>
<p>Se valorarán el impacto científico-técnico esperable de los resultados previstos del proyecto, especialmente en el ámbito de conocimiento del área de la propuesta de acuerdo con los objetivos del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016, su potencial transnacional, su posible contribución a la solución de problemas sociales, económicos o tecnológicos, así como su posible impacto en la capacidad de liderazgo internacional del equipo de investigación en esa temática.</p>	



La convocatoria establece que el apartado más valorado debe ser la Calidad científico-técnica, relevancia y viabilidad de la propuesta (50-60%). Sin embargo, de forma global según nuestro estudio, fue el apartado relativo a valorar la calidad del equipo de investigación el que más comentarios y atención recibió por parte de los evaluadores. En la gráfica 1 se muestran los 910 comentarios extraídos de los informes y clasificados por apartados y tipo de valoración (positiva / negativa).

Gráfica1. Número de valoraciones positivas y negativas obtenidas en los tres grandes apartados de evaluación en los informes recibidos por los investigadores de la Universidad de Granada.





## 2. COLECCIÓN DE VALORACIONES CUALITATIVAS DE LAS PROYECTOS DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA EXTRAIDAS DE LOS INFORMES DE LOS EVALUADORES

Las valoraciones se presentan divididas en los tres criterios que establecen las Convocatorias: calidad de la propuesta, del grupo de investigación y del impacto. Además de dividir las en positivas y negativas, se les ha añadido una [C] a las que aparecían en proyectos concedidos y una [D] a los proyectos denegados.

# 1. CALIDAD CIENTÍFICO-TÉCNICA, RELEVANCIA Y VIABILIDAD DE LA PROPUESTA

## 1.1. Tema del proyecto

### 1.1.1 Valoraciones positivas

- [C] La finalidad del proyecto se encuadra, por otra parte, en el ámbito de la Estrategia Española de Ciencia y Tecnología y de Innovación 2013-2020, concretamente el referido a Economía y sociedad digital.
- [C] La investigación es de suma relevancia y encaja con varios del PN y del Horizonte H2020.
- [C] El proyecto se adecua al Reto Seguridad, calidad alimentaria; actividad agraria productiva y sostenible; sostenibilidad de recursos naturales, investigación marina y marítima, de acuerdo a lo expuesto en la memoria"
- [C] El proyecto está por tanto perfectamente enfocado en el RETO "Seguridad, protección y defensa".
- [C] Se trata de una propuesta no rompedora pero sí de calidad científica muy alta, en la que es de esperar que se alcancen buenos resultados
- [C] La propuesta es una continuación de un proyecto anterior que terminó con éxito y del que han salido publicaciones con impacto y calidad. Se considera interesante seguir con la idea de trabajar con estructuras de (...) en la línea de estudios similares actuales en el campo. Es por ello, que este proyecto se ve como una buena oportunidad para hacer transferencia de conocimiento.
- [C] Valora positivamente la alineación del proyecto en estrategia española de ciencia y tecnología y con el programa Horizonte 2020 e interés de las empresas punteras en el sector.

### 1.1.2 Valoraciones negativas

- [D] La principal crítica de la Comisión a la propuesta es la falta de ambición de sus objetivos y el limitado avance conceptual del proyecto
- [D] La propuesta presenta un continuismo negativo, sin ambición



- para afrontar nuevos retos, y aprender y usar nuevas herramientas
- [D] la presente propuesta no introduce elementos novedosos o claramente diferenciadores
  - [D] Es un proyecto innovador y arriesgado en su objetivo, lo que se valora positivamente. Plantea una hipótesis de partida interesante y con un enfoque adecuado. Potencialmente muy interesante y formalmente bien escrito, aunque poco desarrollado en aspectos clave/Es interesante que existan proyectos que traten de abordar enfoques novedosos, si bien éstos deben ser sostenidos por diseños experimentales y metodologías rigurosas
  - [D] ya que la metodología y objetivos en este campo, aún siendo correctos, no suponen un avance esencial frente a los trabajos existentes y grado de conocimiento actual en el tema
  - [D] el proyecto es poco más que un listado inconexo de objetivos en los que la máxima novedad que se destaca es el hecho de que no se ha hecho algo parecido en nuestro país
  - [D] falta de ambición en la propuesta, con necesidad de clarificar las hipótesis, y con objetivos escasos, poco orientados para contestar preguntas relevantes, expresados de forma confusa y poco avalados
  - [D] dudas sobre la absoluta adecuación de la propuesta al reto específico hacia el que ésta se ha orientado.
  - [D] Lo difícil es encontrar originalidad en esta propuesta
  - [D] Interés básicamente académico
  - [D] se trata de un proyecto de alto riesgo, ambicioso, pero poco fundamentado científicamente, sin resultados previos sólidos de actividad, más bien basado en predicciones de actividad
  - [D] la debilidad principal se observa en la escasez de novedades respecto a proyectos y trabajos anteriores del equipo
  - [D] el proyecto que se presenta, más que un proyecto de investigación puede entenderse como un programa de investigación. Se trata de un proyecto con objetivos excesivamente amplios y poco viables en una sola investigación. Podría tener impacto si los investigadores revisaran el proyecto y seleccionaran objetivos más específicos
  - [D] El proyecto es potencialmente interesante pero muy similar a trabajos ya realizados
  - [D] Se ha considerado la propuesta como de originalidad limitada y esencialmente fenomenológica
  - [D] La novedad del proyecto no parece suficientemente justificada, ni por los procedimientos que se pretenden (existen estudios disponibles realizados en otros países) ni por la temática específica.
  - [D] DEBILIDADES: El equipo debería seleccionar objetivos más ambiciosos, lo que daría mayor relevancia científica a la propuesta
  - [C] Debilidades: Sería deseable una mayor ambición en los objetivos, así como en las aplicaciones.
  - [C] No es un proyecto altamente novedoso.

## 1.2. Presentación formal

### 1.2.1. Valoraciones positivas

- [C] Se valora positivamente la claridad expositiva de la memoria científica, la concreción de los objetivos, la adecuada organización del plan de trabajo y, en conjunto, la viabilidad de



la propuesta y el detallado plan de transferencia de los resultados, estructurado en diferentes niveles de actuación.

### 1.2.2. Valoraciones negativas

- [D] En términos generales los antecedentes no recogen referencias que soporten adecuadamente los objetivos que se pretenden conseguir. Hubiera sido deseable la inclusión de algunas referencias bibliográficas que permitieran vislumbrar la viabilidad de alguno de los objetivos
- [D] Se debería haber realizado un análisis previo de la temática más profundo
- [D] La propuesta es continuidad de un proyecto anterior pero no se exponen resultados previos que la avalen. Tampoco se referencia ninguna publicación nacional o internacional (ni siquiera contribuciones en congresos) en relación con ese proyecto anterior
- [D] La presentación de la propuesta es muy genérica y adolece de falta de concreción en varios de sus apartados. No hay una presentación de los antecedentes sobre el tema, ni de los autores y las contribuciones al estudio sobre el tema/las hipótesis son muy genéricas, así como los objetivos.
- [D] El proyecto surge como en el vacío, pues no existen ni antecedentes teóricos, ni empíricos ni resultados propios de la investigación de los miembros de equipo.
- [D] En la lectura del proyecto se han detectado numerosas erratas que han dificultado la lectura del mismo
- [D] En el apartado 4.3.1 del Cronograma no figuran los responsables y participantes en los objetivos 03 y 04 y 06, lo que dificulta la valoración del plan de trabajo. De hecho, el Dr. A no figura en ninguno de ellos, lo que dificulta valorar su aportación.
- [D] La propuesta está elaborada de manera muy superficial
- [D] La presentación del proyecto que podría haber sido más cuidada y rigurosa.
- [D] El aspecto formal de la presentación de la memoria es susceptible de mejora
- [D] La memoria presenta un alto grado de inconcreción que dificulta seriamente la valoración de su viabilidad real/la falta de concreción de la memoria dificulta valorar en su justa medida los resultados esperables
- [D] El proyecto se configura como suma de investigaciones independientes, de épocas y obras distintas, sin que se prevea una convergencia de todo el conjunto
- [D] La propuesta no se considera muy viable en los términos presentados ya que el proyecto responde a unos planteamientos imprecisos, algunos de cuyos objetivos pueden considerarse más en una declaración de intenciones que una propuesta de investigación científica.
- [D] La memoria es bastante escueta y parece más el plan de un posible artículo que el plan de investigación de un equipo para los próximos tres años. De hecho, los entregables "finales" del proyecto son un artículo y una comunicación
- [D] Desde el punto de vista formal faltan algunas secciones de la Memoria, aspecto no subsanable según la convocatoria. No obstante, se ha realizado la evaluación reconstruyendo las secciones que faltan a partir de los datos de otras secciones de la propia Memoria o de los CV
- [D] Es de especial interés el dotar a la memoria técnica de una estructuración clara que especifique el marco teórico que se



utilizaría, indicando unas metodologías de análisis donde no puede caber todo, pues ello daña irreparablemente la viabilidad del proyecto

- [C] En relación a la calidad de la memoria, las hipótesis generales de partida, los objetivos y su análisis se concentran en el resumen inicial, cuyos párrafos se repiten reiteradamente a lo largo de la memoria, aportando pocos o ningún detalle adicional.
- [C] La revisión bibliográfica adolece de publicaciones recientes sobre el tema, salvo las de los propios autores, lo que impide mostrar con mayor claridad la originalidad de la propuesta.
- [C] Hipótesis y objetivos de trabajo confusos
- [C] La introducción está bien estructurada, si bien requiere actualización de referencias respecto a grupos tanto nacionales como internacionales que se dedican al tema

## 1.3 Metodología

### 1.3.1. Valoraciones positivas

- [C] Los objetivos del proyecto no son particularmente novedosos. Contrariamente, el proyecto sí parece susceptible de generar aportaciones valiosas en relación a la metodología, ámbito en el cual las contribuciones esperadas se encuentran claramente definidas en la memoria"
- [C] La presentación del plan de trabajo es excelente, describiéndose en cada objetivo la metodología a seguir y un detallado estado de la cuestión, con lo que las tareas a realizar quedan bien contextualizadas y definidas"
- [C] Se destaca el buen planteamiento metodológico y el justificado desglose de las tareas, que pueden considerarse indicadores de un efectivo desarrollo y difusión en el ámbito internacional. Se valora positivamente la coherencia general de la propuesta, así como la concreción y el meticuloso rigor con que desarrolla las distintas facetas del desarrollo y alcance de la propuesta.

### 1.3.2. Valoraciones negativas

- [D] El proyecto presenta puntos débiles que comprometen su viabilidad, no tanto por la experiencia del grupo solicitante, sino por la falta de concreción de las diferentes actividades y su planificación./En el Plan de Trabajo presentado, el equipo de investigación no contempla la posibilidad de fracaso ni las alternativas para este supuesto
- [D] Dudas en la metodología/las incertidumbres que plantean la propuesta tal como se ha definido comprometen la calidad científico-técnica y relevancia del proyecto y, por tanto, el posible impacto internacional de sus resultados
- [D] Se trata de un subproyecto totalmente supeditado al del proyecto coordinador.
- [D] Análogamente, los objetivos son excesivamente descriptivos y las hipótesis muy inespecíficas
- [D] Valora negativa desorganización metodología, hipótesis mal planteadas, el cronograma recoge actividades que no se mencionan antes.
- [D] Parece poco realista que se puedan llevar a cabo todas estas tareas en un proyecto de tres años
- [D] Tampoco presenta una definición metodológica rigurosa ni marcos



- teóricos claros desde los que poder alcanzar resultados relevantes
- [D] Imprecisión de hipótesis y metodología científica y de ambigüedad en los objetivos de la investigación
  - [D] Metodología mal definida.
  - [D] Si bien se valora positivamente las colaboraciones con otros grupos, se considera que, tal como se ha planteado en el proyecto, la consecución de los objetivos propuestos se sustenta excesivamente en las colaboraciones con otros grupos
  - [C] Parece que la actividad central del equipo va a consistir en realizar viajes y encuentros transnacionales. La frecuencia de viajes y encuentros resulta excesiva e innecesaria.

## 1.4. Proy. coordinados-complementariedad

### 1.4.1. Valoraciones positivas

- [C] Es destacable la complementariedad y relación entre las líneas asignadas a cada subproyecto
- [C] La división del proyecto en dos subproyectos coordinados puede debilitar ligeramente la fuerza del grupo (sobre todo en un contexto nacional de agregación de grupos de investigación), aunque no lo hace inviable.
- [C] Se valora de manera positiva la relación de este equipo con los liderados por el Prof.A. y el Dr. B. en el marco de un proyecto coordinado con varios años de colaboración en la Universidad de Granada. En cualquier caso, es muy importante que los miembros de ambos equipos coordinen actividades, transfieran conocimientos y complementen experiencias.

## 1.5. Presupuesto

### 1.5.1. Valoraciones negativas

- [C] Proyecto demasiado ambicioso, presupuesto sobredimensionado.
- [C] Los recursos económicos asignados al proyecto deben de destinarse a las tareas propuestas siguiendo la premisa de optimizar al máximo la subvención pública. En la solicitud, el principal punto débil reside precisamente en el presupuesto, poco ajustado y sobredimensionado en esencialmente todos los capítulos (en especial gastos de viaje, analítica, fungible, y otros), y por tanto bastante alejado de las directrices de contención y máximo aprovechamiento de las inversiones.
- [C] El gasto de personal es elevado. El apartado viajes y dietas es elevado y está poco detallado.
- [C] Carácter excesivamente elevado del presupuesto.
- [C] La Comisión Técnica ha considerado que el proyecto es interesante y financiable, aunque ha propuesto un cierto ajuste condicionado por la disponibilidad presupuestaria y la valoración de la justificación de las partidas solicitadas, en particular la adecuación a los módulos de gasto por contratación de personal/
- [C] Proyecto excelente con algunas debilidades. Gastos de viajes sobrevalorados.
- [C] Se propone una redimensión de algunos objetivos para adecuarlos a la duración de la propuesta, lo que implica también un ajuste del presupuesto para optimizar el uso de recursos.



## 2. Calidad, trayectoria y adecuación del equipo investigador

### 2.1 IP/Equipo

#### 2.1.1 Valoraciones positivas

- [C] La composición del equipo resulta adecuada para abordar el tema propuesto y conseguir los objetivos deseados, siendo muy positiva la integración en él de personas formadas en dos campos disciplinares y vinculadas a cuatro instituciones de rango universitario.
- [C] La investigadora principal del proyecto es la primera vez que se presenta como investigadora principal de un proyecto del plan nacional, pero tiene experiencia demostrada en la organización y dirección de actividades de investigación y de formación de investigadores/El grupo de investigación tiene buenas relaciones con otros grupo internacionales y tiene un buen historial de publicaciones en el área de(...) Uno de sus artículos en (...) es de referencia internacional
- [C] La capacidad de formación del grupo es muy alta: 12 tesis en los últimos años.
- [C] Su experiencia con más de 25 años con proyectos financiados, y la tradición de publicación de trabajos con garantía de calidad, íntimamente relacionados con el proyecto propuesto, son garantía de la calidad y la acreditada trayectoria del equipo investigador
- [C] A la vista de los respectivos currículos, el equipo parece adecuado para llevar a cabo el proyecto en el plazo planteado de cuatro años. Es un factor muy positivo para el desarrollo del proyecto las sinergias alcanzables entre investigadores procedentes de muy diversos campos, con facetas tanto teóricas como experimentales
- [C] Acerca de la calidad, trayectoria y adecuación del equipo de investigación, el grupo que realizará el análisis está formado por investigadores de prestigio en universidades de varios países, lo cual debe evaluarse positivamente. Muestra, desde luego, capacidad suficiente para realizar un proyecto como el planteado.
- [C] IP-A pesar relativa juventud, valora trayectoria científica e internacional.
- [C] Se valora la ampliación del grupo con especialistas en matemáticas y derecho
- [C] Se ha valorado igualmente la capacidad formativa del grupo.
- [C] Dudas sobre la continuidad del equipo afectados por situaciones contractuales inestables
- [C] Muy positivo miembros internacionales del equipo de investigación y españoles que han trabajado en proyectos internacionales. Equipo multidisciplinar. Proyecto excelente en comparación con los BIA presentados
- [C] La Comisión ha considerado muy positivamente la carrera investigadora de la IP y su capacidad para liderar y coordinar equipos de investigación como el propuesto, alguno de cuyos miembros tienen experiencia internacional, han participado en varios proyectos financiados por el MICINN y aportan resultados previos sobre aspectos relacionados con el tema de investigación.
- [C] El equipo ha contado con proyectos financiados previos en temas



afines al del actual proyecto, con buen nivel de productividad en tesis y artículos, teniendo éstos un buen nivel de impacto internacional, estos resultados avalan considerar la trayectoria del equipo como positiva. El número de publicaciones cruzadas entre miembros del actual equipo es desigual, son numerosas entre el IP1 y uno de los miembros del equipo de investigación, y lo mismo ocurre con el IP2 y algunos miembros del equipo de trabajo, pero bajas entre las dos IPs, esto muestra que todavía las dos grandes líneas que se proponen desarrollar no están consolidadas si bien atendiendo a resultados previos se puede suponer que en un plazo razonable se consolidarán en publicaciones conjuntas.

- [C] Es un grupo muy sólido en el que se juntan juventud y madurez. Los investigadores jóvenes son una parte muy importante de la propuesta. Este hecho unido al gran nivel de los investigadores senior hacen que sea fácil esperar avances del conocimiento sobresalientes
- [C] La capacidad formativa del grupo en su conjunto es excelente.
- [C] La integración de investigadores en formación podría contribuir a aumentar la productividad y la presencia internacional del equipo. La inclusión de investigadores extranjeros parece garantizar la co-autoría de artículos y los intercambios de investigadores.
- [D] Ahora bien, la habitual codirección de las tesis o de los proyectos de investigación configura un grupo coherente que tiene el hábito de trabajar en equipo fundamentalmente bajo la coordinación del investigador principal./La participación de todos ellos, en mayor o menor medida, en proyectos de investigación obtenidos en convocatorias públicas y competitivas, en especial los financiados mediante programas nacionales, europeos u otros de ámbito internacional, y/o contratos de investigación de especial relevancia con la administración pública o con otras entidades, permite creer que este equipo es capaz de llevar a cabo este proyecto de investigación si puede corregir los aspectos deficitarios mencionados.
- [D] Su CV demuestra su capacidad para dirigir a un grupo de investigación, -siendo algunos de sus miembros antiguos doctorandos- y por otra parte, demuestra su capacidad para formar investigadores por el número de tesis dirigidas o en proceso.
- [D] El IP ha dirigido un buen número de tesis doctorales en la última década en temas relacionados con el proyecto
- [D] El proyecto muestra calidad científico-técnica y es viable en todos sus términos en base a la gran experiencia del IP y la interdisciplinariedad del equipo investigador
- [D] Muy positiva participación de especialistas internacionales.
- [D] Se valora, en especial, el currículum de la IP, así como la presencia de algún investigador extranjero que se ocupará de (...).

#### 2.1.2 Valoraciones negativas

- [D] Proyecto presentado por dos investigadores con buena trayectoria científica y con un amplio número de publicaciones en el tema propuesto; sin embargo, sus líneas de investigación son similares, lo que les resta complementariedad de cara a abordar el proyecto.
- [C] No ve necesario existencia de dos IPs.
- [D] Preocupa por tanto la alta carga de análisis bioinformático a realizar por un grupo sin experiencia en este campo, según se desprende de su historial investigador.



- [D] La mayor fortaleza de la propuesta es la probada experiencia de los dos IP en el tema, pero desafortunadamente su productividad científica ha sido muy moderada en los últimos años.
- [D] El IP no ha dirigido proyectos del Plan Nacional en los últimos años y su récord de publicaciones en revistas de impacto y en los que su grupo participa de manera mayoritaria es escasísimo.
- [D] Negativo-dispersión geográfica del equipo.
- [D] Se trata de un tema extraordinariamente ambicioso, que es a su vez el problema que dificulta su logro por el grupo solicitante, en el que la interdisciplinariedad es una verdadera necesidad para que sea realmente novedoso.
- [D] El proyecto se propone unos objetivos particularmente amplios y ambiciosos, por lo que puede resultar difícil su satisfacción por el grupo de investigación solicitante, tanto por el reducido número de investigadores que lo integran como por la especialización de los mismos./Especialmente importa la ausencia de expertos investigadores en otras disciplinas.
- [D] Reforzar el equipo con investigadores de otras áreas (Derecho Constitucional, Historia, etc.) y fomentar desde la propia universidad en que se ubica la mayor parte del equipo la faceta de internacionalización de actividades, resultados e impacto.
- [D] Recomienda mayor internacionalización del equipo y de las publicaciones tanto del IP como del equipo.
- [D] Valora negativamente la falta de un equipo más interdisciplinar e internacional. La internacionalidad no se cubre con una profesora de una universidad portuguesa fronteriza.
- [D] Valora negativamente que la IP no haya dirigido proyectos y curriculum local del equipo.
- [D] Sus publicaciones de estos últimos años se recogen (con alguna excepción) en revistas de impacto medio o medio-bajo, y en ninguna de ellas es última autora.
- [D] Artículos científicos de impacto medio-bajo. La excepción sería el trabajo publicado en..., pero en él figura en una posición intermedia entre los autores.
- [D] Sus contribuciones científico-técnicas de estos últimos años, aunque numerosas, se recogen en revistas de impacto bajo y, salvo rarísimas excepciones, no aparece en ellas como última autora.
- [D] Incluyen en el equipo a dos investigadores extranjeros que tienen una amplia trayectoria en el tema. No se especifica cómo se va a llevar a cabo esta posible colaboración y qué aportación real al proyecto tendrán estos investigadores. También podría llevar a una publicación internacional pero no se detalla.
- [D] Grupo escaso en la UGR, además de la IP, un estudiante de doctorado y un titular sin actividad relevante en publicaciones.
- [D] El grupo de investigación es muy incipiente (es resultado de la escisión de otro grupo) y ha decidido por primera vez ser liderado por la Investigadora Principal que presenta la propuesta, lo cual genera algunas dudas. Hay otros grupos en España que abordan temas semejantes y quizás lo razonable sería que se integraran en alguno de ellos.
- [D] Da la impresión que se ha inflado el número de miembros, pero no se ha cuidado en igual manera su adecuación o su calidad científica.
- [D] Se echa en falta la presencia de jóvenes licenciados formándose como investigadores.
- [D] El número de estancias en centros de investigación de prestigio de los miembros del equipo es muy bajo.
- [D] El número de citas a los trabajos del equipo en artículos que



no firmen sus miembros o colaboradores no es muy elevado.

- [D] El equipo que presenta la propuesta es joven y poco ducho aún en proyectos de investigación, al menos a nivel del Plan Nacional.
- [D] Presentan publicaciones de interés en sus currículos, con impacto suficiente a nivel internacional en algunos casos, pero los planteamientos difusos, contradictorios y poco específicos de la memoria técnica no permiten aventurar la viabilidad del proyecto hasta que este se estructure de forma más clara y científicamente rigurosa, por lo que su impacto no es previsible hasta que se acometa la necesaria mejora en sus planteamientos.
- [C] Entre las debilidades cabe señalar que no consta que el IP haya dirigido tesis en los últimos años, por lo que es difícil evaluar su capacidad de aglutinar investigadores en un grupo científico.
- [C] Limita la viabilidad de esta propuesta el hecho de que se compatibilizará este proyecto con otro europeo; aunque la memoria pone énfasis en presentar ambas iniciativas como complementarias y convergentes, esto no despeja las dudas sobre su convivencia.
- [C] Aunque los asesores externos del proyecto (p.ej. Dr.A.) podrían servir de ayuda, hay que tener en cuenta que su implicación en el proyecto será posiblemente limitada ya que no forman parte del equipo investigador.
- [C] Se observan ciertas importantes carencias en la vertiente multidisciplinar del grupo de investigación, que impiden acometer elementos claves del problema relativo a (...).

## 2.2 Dedicación miembros del Equipo

### 2.3.1 Valoraciones positivas

- [C] El proyecto cuenta con un número adecuado de participantes con dedicación suficiente que pueden asumir, al menos en parte, los trabajos propuestos de mayor cualificación.
- [C] El equipo de investigación (amplio, compacto y con un alto grado de dedicación) está altamente consolidado, precisamente en torno a las temáticas abordadas en la propuesta. Tiene interesantes vínculos internacionales y una excelente red para la generación de conocimientos y la difusión de resultados.
- [C] Grupo con capacidad formativa, integrado por un número elevado de investigadores (la mayoría doctores), un número importante de ellos con dedicación única al proyecto. Una gran parte forman un grupo consolidado que ha trabajado conjuntamente de forma regular y ha publicado los resultados en revistas de impacto.

### 2.3.2 Valoraciones negativas

- [D] Por otro lado cabe destacar la muy limitada dedicación del equipo de investigación al proyecto (sólo la IP tiene dedicación única), siendo además dos de los cuatro investigadores profesores asociados a tiempo parcial.
- [D] El equipo investigador se trata de un grupo relativamente joven, con una implicación no demasiado grande en el proyecto a juzgar por su dedicación parcial al mismo.
- [D] Si bien sería deseable mayor dedicación (exclusiva) a él por parte de algunos investigadores.
- [D] El proyecto se propone unos objetivos particularmente amplios y ambiciosos, por lo que puede resultar difícil su satisfacción por el grupo de investigación solicitante, tanto por el reducido número



de investigadores que lo integran como por la especialización de los mismos./Especialmente importa la ausencia de expertos investigadores en otras disciplinas.

- [D] Una parte significativa del equipo compromete sólo dedicación compartida.
- [D] Negativo la dedicación compartida. Buena propuesta pero el diseño y los recursos personales lo hacen inviable.
- [D] Propuesta ambiciosa mal planteada y con falta de equipo. Negativa la dedicación compartida de algunos miembros del equipo.
- [D] Aunque la IP y varios miembros tienen experiencia en el tema del proyecto, existen dudas sobre la dedicación real que puedan aportar los componentes médicos incluidos en el equipo (investigadores médicos con obligaciones asistenciales).
- [D] Dos miembros del equipo presentan dedicación compartida con otro proyecto y dada la magnitud de las tareas a realizar sería aconsejable su participación a tiempo completo en este proyecto.
- [D] El equipo investigador es de muy pequeño tamaño (aunque esto no es algo crítico para los proyectos del eje A) y con dedicación compartida del único miembro del equipo distinto a la IP (lo cual se valora negativamente).
- [C] DEBILIDADES: Grupo de investigación muy pequeño y además dos están a media dedicación. Es decir el cómputo en el proyecto es al equivalente a 2 investigadores a tiempo completo.
- [C] Recomienda mayor dedicación en exclusiva y buscar refuerzo del impacto internacional.
- [C] Valora negativamente dedicación parcial de los miembros.

### 3 Impacto científico-técnico o internacional de la propuesta

#### 3.1 Aplicación resultados-difusión

##### 3.1.1 Valoraciones positivas

- [C] En relación al interés mostrado por las compañías (...), se recuerda que los resultados obtenidos del proyecto serán siempre públicos y difundidos conforme a la Ley de la Ciencia.
- [C] Se presenta un plan de difusión y de transferencia de los resultados muy completo, con difusión y publicación de los resultados en foros de alto impacto científico y tecnológico.
- [C] Es un proyecto ambicioso pero la justificación del proyecto y la trayectoria del equipo investigador lo hacen viable.
- [C] Muy positivo: impacto en un ámbito transversal a las ciencias del deporte. El impacto científico y técnico será muy alto y muy relevante en revistas de alto impacto.
- [C] Los planes de difusión y transferencia de los resultados están bien articulados y justificados. El plan de difusión se organiza en torno a acciones de difusión científica (publicaciones, congresos, etc.); formativas (tesis doctorales ) y acciones de orientación socioeducativa (publicación de los materiales y difusión, previa traducción en otros países). Este último punto es quizás una tarea que debería reforzar y sistematizar más el grupo, toda vez que ya ha establecido contactos con investigadores de otros equipos de investigación internacionales que trabajan en su misma línea.
- [C] Se valora positivamente publicar paquetes software y hacerlos



accesibles a la comunidad científica a través de un repositorio web.

- [C] El plan de difusión parece adecuado, pero se sugiere que, para alcanzar una mayor dimensión y difusión internacional, los ensayos que constituyan el resultado de la investigación se redacten directamente en inglés o francés
- [C] Valora positivamente la creación de una web como herramienta de difusión y gestión del proyecto. Se recomiendan las TIC para la difusión y buscar revistas de impacto internacional
- [C] Cabe esperar que se obtengan resultados científicos relevantes con potenciales aplicaciones técnica
- [C] Cabe esperar que sus resultados se publiquen, como hasta ahora, en revistas de alto impacto. Además en la memoria se ha propuesto el desarrollo de prototipos que podrán dar lugar a patentes.
- [C] Es especialmente apreciada la intención de trascender el valor intrínseco de las piezas buscando su significación y su valoración en los diferentes contextos socio-económicos de producción y consumo.
- [C] La propuesta es una continuación de un proyecto anterior que termino con éxito y del que han salido publicaciones con impacto y calidad
- [C] Valora positivamente aplicación de los resultados obtenidos en el mundo empresarial
- [C] El plan de difusión en cuanto a publicaciones parece adecuado, aunque se deberían utilizar más los foros internacionales tales como congresos de diferentes sociedades profesionales
- [C] Uno de los puntos cruciales a mejorar por parte del grupo es la producción científica y comunicación de sus datos a la comunidad científica-clínica internacional en (...), dediquen más partida económica a la producción y publicación de artículos en revista de Q1 y Q2 que se encuentran online y por tanto que aportan celeridad en el proceso editorial.
- [C] La propuesta es una continuación de un proyecto anterior que termino con éxito y del que han salido publicaciones con impacto y calidad. Se considera interesante seguir con la idea de trabajar con (...) en la línea de estudios similares actuales en el campo. Es por ello, que este proyecto se ve como una buena oportunidad para hacer transferencia de conocimiento.
- [C] Resultados con carácter traslacional. Recomienda ampliar el espectro de revistas en las que publican sus resultados.
- [C] La trayectoria del equipo augura la difusión de resultados en revistas de alto impacto y en congresos internacionales de relevancia.
- [C] Valora positivamente el interés de las empresas punteras en el sector. /Desarrollo de un simulador que quedará disponible para libre uso de la comunidad científica.
- [C] Se destaca la actividad de investigación con el equipo de la Universidad de (...extranjera...), así como la novedad de la temática con proyección educativa, profesional y social, el buen planteamiento metodológico y el justificado desglose de las tareas, que pueden considerarse indicadores de un efectivo desarrollo y difusión en el ámbito internacional. Además, el plan de difusión y transferencia de resultados y de explotación, expone con verosimilitud y concreción la viabilidad y las posibilidades reales de proyección e impacto de los resultados de esta investigación.
- [C] Se valora positivamente la coherencia general de la propuesta, así como la concreción y el meticuloso rigor con que desarrolla las distintas facetas del desarrollo y alcance de la propuesta.



- [C] Se aprecia positivamente el plan de difusión tanto en las publicaciones como en la organización y presencia en congresos de ámbito nacional e internacional. Para incrementar el impacto, se debería potenciar la publicación de los resultados en revistas internacionales SSCI y la publicación de un volumen sobre el tema por una editorial internacional prestigiosa.
- [D] FORTALEZAS: Se valora el desarrollo de software

## 3.2 Colaboración con otras empresas

### 3.2.1 Valoraciones positivas

- [C] Asimismo se valora la existencia de Entidades Observadoras Promotoras interesadas en la investigación, una de cada uno de los países de origen donde se lleva a cabo la misma. A este respecto recomendamos al grupo que amplíe el número de esas entidades al territorio español, y en especial a las administraciones tanto a nivel autonómico
- [C] Muy positivo contar con la EPO de la Institución (...), facilitará el acceso a las instalaciones, la muestra y la (...).
- [C] El proyecto cuenta con tres entidades que avalan el trabajo a desarrollar en el proyecto
- [C] El hecho de que algunos objetivos de este proyecto se correspondan con los temas de la colaboración de este grupo de trabajo con la empresa (...) y con el avance en el estudio de las diferencias de (...), teniendo en cuenta la (...), hará posible que los resultados tengan un importante impacto tecnológico.
- [C] Valora positivamente presentación varios organismos interesados
- [C] El proyecto planteado ha conseguido captar el interés de la Institución(...)de Andalucía.
- [C] El impacto aplicado de la propuesta se pone de manifiesto en el número de entidades interesadas en ella
- [C] La propuesta supone un estudio preclínico necesario para pasar a una etapa posterior, en la que parecen estar interesados varios hospitales.
- [C] Se valora positivamente el hecho de que los autores ya han elaborado un plan de reclutamiento con un centro en el que obtener la muestra.
- [C] Valora positivo la participación de empresas que han demostrado interés en el proyecto.
- [C] El proyecto cuenta con tres entidades que avalan el trabajo a desarrollar en el proyecto.
- [C] Los resultados previos han interesado a empresas como (...) con las que se mantiene colaboración.
- [C] Las dos EPOs, dan un valor añadido al proyecto, además de jugar un papel importante en el desarrollo del proyecto. Estas dos colaboraciones permiten dotar al proyecto una adecuada combinación de investigación y desarrollo.
- [C] El apoyo de tres empresas avala en cierto modo la transferencia del conocimiento.
- [D] Se valora positivamente la colaboración con la institución(...).
- [D] El posible impacto de los resultados, aunque es esperable alguno, tanto en el ámbito académico como en el empresarial, pues se menciona relación con empresas.
- [D] Se menciona genéricamente el apoyo de la empresa(...) para la



validación, pero debería expresarse con más claridad cómo se realizará.

- [D] Es escasamente original/Es bueno que haya EPOs pero a la comisión le ha parecido exagerado que haya 13 EPOS. Este hecho ha generado una cierta desconfianza de su interés real en la propuesta.
- [D] Se acompaña también de cartas de adhesión firmadas por instituciones vinculadas con el ámbito jurídico y penal a nivel nacional (...) e internacional (...), las cuales previsiblemente deberían colaborar en la difusión y aplicación de los resultados del proyecto/ a pesar de que el equipo ha colaborado con instituciones europeas en proyectos anteriores, su visibilidad internacional es limitada.
- [D] Parece ser una aplicación de indudable interés práctico y es encomiable la previsión de participación por parte de entidades privadas y públicas.
- [D] No se incluyen entidades interesadas en los resultados del proyecto.

### 3.3 Internacionalización

#### 3.3.1 Valoraciones positivas

- [C] Cabe destacar que la incorporación al proyecto de dos miembros de universidades canadienses refuerza la dimensión internacional del equipo.
- [C] El equipo tiene una composición internacional muy positiva y que debe aprovecharse para que el impacto científico del proyecto y sus resultados sea de carácter internacional, lo que parece altamente probable.
- [C] La pertenencia a distintas universidades, nacionales e internacionales del grupo abre posibilidades de contextos diferentes. Se prevé que tenga impacto internacional por la participación en congresos, reuniones..etc. Es el mejor apartado del proyecto.
- [C] Valora positivamente investigadores extranjeros en el equipo de trabajo.
- [C] Se valora positivamente que el proyecto está respaldado por investigadores internacionales de primer nivel.
- [C] Buena parte de los objetivos planteados se alcanzan gracias a la colaboración con destacados investigadores internacionales.
- [C] El IP incorpora a su equipo a personas de referencia internacional en el ámbito específico del estudio.
- [C] La calidad de la propuesta, la colaboración en el proyecto de un investigador internacional de prestigio en esta área, así como la producción científica del grupo de investigación y su trayectoria de participación en foros internacionales, apoyan la posibilidad de un impacto internacional de la propuesta.
- [C] La participación de miembros destacados de universidades extranjeras con financiación paralela y buenos niveles de productividad facilitarán la consecución de los objetivos propuestos.
- [C] La trayectoria del equipo augura la difusión de resultados en revistas de alto impacto y en congresos internacionales de relevancia.
- [C] Valora positivamente el coloquio internacional que se proyecta.
- [C] El grupo solicitante realiza esta propuesta a partir de su



participación en (...), y por consiguiente en un contexto de colaboración con otros grupos europeos.

- [C] La integración de investigadores en formación podría contribuir a aumentar la productividad y la presencia internacional del equipo.
- [C] El grupo presenta un gran número de trabajos premiados en foros internacionales.
- [C] La trayectoria de publicaciones internacionales permite prever un impacto adecuado en la comunidad científica.
- [C] La participación de miembros destacados de universidades extranjeras con financiación paralela y buenos niveles de productividad facilitarán la consecución de los objetivos propuestos.
- [C] La trayectoria del equipo augura la difusión de resultados en revistas de alto impacto y en congresos internacionales de relevancia.
- [C] Cabe destacar que los miembros extranjeros tienen trayectorias científicas excelentes y adecuadas a los objetivos del proyecto. Su inclusión además puede aumentar la proyección internacional.
- [C] Hay que destacar que el proyecto se desarrolla en colaboración con investigadores de la Universidad de Cambridge.
- [C] Algunas de estas líneas de investigación se encuadran en los temas de interés de los comités de la Comisión Internacional de (...), de los que el IP forma parte.
- La realización del proyecto permitiría además profundizar en una colaboración con un equipo del Hospital(...extranjero). Por todo ello, la propuesta podría tener una relevancia aceptable, y caso de dar lugar a ensayos clínicos posteriores su impacto social y económico sería claro.
- [C] Muy positivo miembros internacionales del equipo de investigación y españoles que han trabajado en proyectos internacionales.
- [C] El proyecto supone además un excelente marco de cooperación internacional.
- [C] Los problemas geológicos abordados son trasnacionales, el impacto científico internacional puede ser muy alto.
- [D] El congreso internacional que el equipo pretende organizar en 2016 garantizaría también la difusión del proyecto y de sus resultados.
- [D] FORTALEZAS: Algunos de los investigadores del grupo son referentes internacionales en semigrupos numéricos.

### 3.3.2 Valoraciones negativas

- [D] Hubiera sido conveniente incluir en la solicitud un análisis más detallado del impacto esperado de los resultados obtenidos y especialmente del plan de difusión, transferencia y explotación de los mismos.
- [D] El ser un estudio básicamente descriptivo limitará en buen grado el potencial impacto del trabajo.
- [D] La transferencia de tecnología no se ha abordado en profundidad, limitándose a describir de forma general los posibles beneficios derivados de la misma/Los objetivos se describen de manera muy general. En este sentido, y dado que se solicita un proyecto de 4 años, hubiera sido interesante incluir objetivos adicionales.
- [D] Impacto moderado por las incertidumbres que plantea la propuesta que comprometen la calidad científica, la relevancia y el



- posible impacto internacional.
- [D] La falta de novedad de la propuesta y las debilidades observadas en la metodología limitan el impacto científico-técnico y la relevancia internacional de los posibles resultados.
  - [D] Negativo baja participación en proyectos europeos o internacionales y la no concreción de patentes. También negativo potencial colaboración con grupos o instituciones internacionales
  - [D] Profundiza en aspectos teóricos pero no aparece una vía clara para aplicar dichos resultados.
  - [D] El aspecto más débil de la propuesta radica en su potencial traslacionalidad y aplicabilidad real en el campo de la biomedicina. De hecho no está claro que otros modelos que ha desarrollado el grupo hayan llegado a aplicarse. Por estas razones, aunque la propuesta tiene un interés teórico indudable y el equipo está capacitado para desarrollarla, el impacto biomédico no se considera suficientemente competitivo y la financiación del proyecto no se ha considerado prioritaria.
  - [D] El impacto científico-técnico e internacional esperable de una propuesta de estas características se valora positivamente pero se ve menoscabado por las debilidades anteriormente descritas.
  - [D] Metodología mal definida. No se define impacto económico o social de los resultados del proyecto.
  - [D] A partir de los resultados previos del equipo y del plan de difusión propuesto, el impacto científico demostrado es poco relevante, careciendo de la proyección internacional que debe caracterizar a un proyecto de Excelencia.
  - [D] La discusión de la aplicabilidad potencial de los resultados del proyecto adolece de falta de concreción y no queda claro que la colaboración con la empresa de (...) que se menciona en la memoria pueda concretarse realmente.
  - [D] El proyecto es eminentemente teórico y aunque se habla de aplicaciones no están claramente especificadas en la memoria. /La propuesta puede tener cierto impacto internacional, no tanto por la consecución de los objetivos como por las posibles colaboraciones internacionales que se vislumbran.
  - [D] El perfil de las revistas en las que se pretende publicar los resultados del Proyecto es de calidad media. Es por ello que se considera que el impacto científico técnico de los resultados del Proyecto es limitado.
  - [D] Si el proyecto se llevara a cabo sería de esperar que su impacto internacional fuera notable, aunque por las razones expuestas anteriormente, existen dudas razonables sobre la viabilidad de la propuesta
  - [D] El impacto científico-técnico e internacional esperable de una propuesta de estas características se ve seriamente menoscabado por las debilidades anteriormente descritas. Por todo ello, la propuesta no alcanza la prioridad suficiente para ser financiados.
  - [D] Por lo que se refiere al Presupuesto, éste es modesto y está bien compensado entre sus diferentes partidas a excepción de los 6.000 euros que se solicitan para publicar una monografía. Si el volumen es de calidad suficiente, la editorial X u otra editorial internacional de impacto no cobrará gasto alguno por su publicación
  - [C] Impacto social medio-alto. Podría detallarse más su plan de transferencia al sector privado.
  - [C] Resulta llamativo que ninguna empresa haya mostrado su interés en los resultados de este proyecto y que las entidades interesadas sean otros grupos de investigación con los que afirman tener relación (y que el proyecto, sin embargo no sea coordinado).



- [C] Sorprende que no existan EPOS vinculadas a la solicitud.
- [C] Los autores de la propuesta son buenos conocedores del tema, aunque quizás sería interesante que lo miraran también desde un contexto más amplio que el puramente español ya que ello les aportaría seguramente nuevos elementos para enfocar la cuestión/Otro de las principales limitaciones del grupo en su conjunto es la falta de experiencia en publicaciones de impacto, de ámbito internacional.
- [C] Equipo: El grado de internacionalización no es muy elevado.



# CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN RETOS Y EXCELENCIA A TRAVÉS DE LOS INFORMES DE LOS EVALUADORES



**Informe - 1013-09**

*Vicerrectorado de Investigación y Transferencia - Servicio de Gestión de la Investigación*

**Marian Gómez –Julio 2015**



## Universidad de Granada